Polémique sur les vaccins HPV.

Réponse au Professeur Joyeux « Institut pour la Protection de la Santé Naturelle, le droit de se soigner autrement ». D'après les rapports de l'HCSP([1])([2]) et un texte du Pr. Joel Gaudelus. La recherche Pub Med a été faite par le Pr. Robert Cohen.

F. Vié le Sage

Le Professeur Joyeux. Qui est ce ? Il est membre du comité scientifique de « l'Institut pour la Protection de la Santé Naturelle, (IPSN) ». C'est exact. Il est présenté comme « une des grandes références mondiales dans le domaine de la santé et de la cancérologie ». Ah bon ?? Recherche sur Pub Med : depuis 20 ans, 20 publications référencées, aucune dans un journal international de renom. Aucune publication ne concerne les vaccins, HPV, ou les cancers liés à HPV.

Il a été par ailleurs président de l'Association Famille de France de 2001 à 2013. http://fr.wikipedia.org/wiki/Familles_de_France: (cf references sur ce site)

Selon la journaliste Catherine Maussion, l'association est « spécialisée dans la défense de l'ordre moral ». Alors que selon la journaliste Blandine Grosjean, l'association est « ultraconservatrice », pratiquant un lobbying politique percutant. Selon Fiammetta Venner, Famille de France est « toujours en accord avec les canons de l'intégrisme chrétien », elle la qualifie d'association intégriste. Selon Lydie Garreau, les associations de "familles de France" seraient contrôlées par des ultramontains et dirigées par des proches de l'Opus Dei.

Qu'est « l'Institut pour la Protection de la Santé Naturelle, (IPSN) » ?

« …militer pour permettre à tous et à chacun un libre accès à une médecine naturelle sérieuse comme complément et/ou alternative à la médecine conventionnelle »

« Militer », le mot est dit d'emblée

Il affiche comité d'ethique et comité scientifique : outre notre cancérologue de réputation mondiale et une gynécologue, on y retrouve : naturopathes, experts en herboristerie, homéopathes, professions certes respectables mais prenant rarement en charge vaccination ni cancer sauf, si on les lit, à titre « complémentaire ». En revanche, nous y retrouvons 2 « directeurs » et 1 « fondateur » de laboratoires commerciaux : laboratoire de compléments nutritionnels « Lorica [3] », groupe pharmaceutique « Labo'Life[4] » et Société « Natura Mondi[5] ».

Que dirait-on si Infovac ou l'AFPA comprenaient dans leurs comités ou bureau les directeurs ou simplement des salariés de Sanofi et GSK !!!

[1] https://www.dropbox.com/s/an2udffnumwgfcc/hcspr20140710_vachpvdonneesactualisees.pdf?dl=0
[2] https://www.dropbox.com/s/xn4niyzp0byr9c4/hcspa20140306_poletobligvaccinalepopgene.pdf?dl=0
[3] Laboratoires Lorica SARL au capital de 54000€, 79320 Moutiers sous Chantemerle
[4] LaboLife Société de vente en ligne de médicaments de « micro-immunothérapie », domiciliée au Baléares « en raison des conditions réglementaires favorables en Espagne »... Aucun renseignement administratif sur le site labolife.info. A maintenant des antennes de vente en Belgique, Italie et France
[5] Natura Mundi : Produits de santé « naturels » SARL au capital de 7500€ domiciliée à Foix (09004)

Quelle technique de communication ?

1. **Attaque personnelle**: la réflexion du HCSP « ne peut qu'être le résultat du lobbying des labos pharmaceutiques internationaux ». Le grand complot !
    a. Aussi stupide et réducteur que de dire que Mr Joyeux a tout intérêt à lutter contre la prévention du cancer puisque c'est celui-ci qui le fait vivre… sans cancer pas de professeur de cancérologie… ! très stupide. Les conflits d'intérêt et le lobbying dans les comités de l'IPSN sont en tout cas, eux, très clairs.
    b. Comment explique-t-il que la quasi-totalité des pays occidentaux ait introduit cette vaccination : tout le monde est pourri par un vaste complot international ??
    c. Comment explique-t-il que l'INCa, l'Institut National contre le cancer et les sociétés d'oncologies ont aussi pris position en faveur de la vaccination ?
    Tous pourris chez les cancérologues aussi, sauf lui, bien sûr…
2. **Affirmations trompeuses** : « Les deux vaccins actuels comportent des risques d'effets indésirables graves ». Mr le Professeur Joyeux a-t-il un minimum de compétence en épidémiologie? Il annonce en effet: « 26675 effets indésirables dont 113 cas de SEP » et en France 435 cas d'EI dont 135 maladies auto-immunes incluant 15 cas de SEP ». Ailleurs il affirme que l'EMEA a publié le décès de femmes préalablement vaccinées en 2008.
    Soit il est incompétent soit il ment sciemment, laissant supposé acquit un lien de causalité : Il ne sait pas ou omet de dire en effet que :
    a. Ce sont des signalements à la pharmacovigilance au décours des vaccinations ce qui n'implique en aucun cas un lien de causalité
    b. Ces chiffres doivent être rapportés au nombre de doses distribuées : 127 millions dans le monde, 5 millions en France. Le nombre de cas absolu n'a aucune valeur.
    c. Par contre le nombre de cas d'EI (en particulier SEP, Maladies AI) post vaccinaux comparé au nombre de cas attendu dans la population du même type non vaccinée ne montre aucune différence ni pour les Effets Indésirable (EI) ni pour la mortalité. Il n'y a donc aucune augmentation démontrable de ces maladies dans la population vaccinée.
    d. La comparaison en France des fréquences de maladies auto Immunes entre population de jeune fille de 11 à 15 ans vaccinées et non vaccinées ne montre aucune différence pour les 9 maladies auto-immunes étudiées: 2,14/10000 vs 2,06/10000 (étude SNIIRAM). Idem pour plusieurs études internationales. Leurs résumés et les références sont dans le rapport du HCSP du 10/7/2014[6].
3. **Affirmations spécieuses** : « ces vaccins ne protègent pas du tout à 100% contre le cancer du col de l'utérus, La protection est à peine de 70% ». Qui a affirmé le contraire? 70% n'est ce pas beaucoup mieux que 0 … ??? Quand à l'analogie avec le risque de chute en avion, elle défiait tout bon sens et a été retirée du texte initial. Qu'il se rassure les générations de vaccins nonavalents sont très avancées et permettront plus de 95% d'efficacité.
4. **Affirmation sans preuves** en masquant délibérément les données qui ne vont pas dans son sens, citations sorties de leur contexte : sur l'efficacité, que cite-t-il à part une déclaration d'un médecin sur TF1, fut il président de l'Association des Médecins de France et des interviews sur la « télévision américaine » ? Comment peut-il passer sous silence les

[6] https://www.dropbox.com/s/an2udffnumwgfcc/hcspr20140710_vachpvdonneesactualisees.pdf?dl=0

données sur l'excellente efficacité sur l'infection, les lésions précancéreuses et l'effet collectif, fournies par d'énormes cohortes par les pays suivants (tous pourris.. of course !) :

a. Australie (plus de 70% de couverture vaccinale (CV) des 11-13 ans)
b. USA (données excellente même avec une CV de 32% des 13-17 ans
c. Royaume Uni, Danemark, Nouvelle Zélande, Suède.

Toutes les références sont dans le rapport du HCSP.

5. **Opposition sans raison entre vaccination et dépistage** alors que personne d'autre que lui n'oppose ces deux moyens <u>complémentaires</u> : « la seule chose qui est efficace c'est le frottis ». Toutes les recommandations de vaccination insistent sur la nécessité d'améliorer le dépistage mais aucune donnée ne permet de dire « la seule chose qui est efficace.. ». Notons quand même que malheureusement toutes les études sur ce moyen de prévention secondaire (et non primaire comme la vaccination) montrent son peu d'efficacité en raison du nombre insuffisant de femme qui s'y soumettent, de l'inégalité induite (femmes ayant trop de frottis, alors que la majorité n'en pas ou pas assez). Un autre problème est que, là, les effets indésirables sont loin d'être absents : la conisation, n'en déplaise à Mr Joyeux, présente aussi et bien plus que la vaccination des effets indésirable (prématurité x2 à 3 dont une certaine mortalité, sténose, dyspareunies…). Pourquoi ne le dit il pas ? Si la vaccination en avait provoqué 1/10ème, ce débat n'aurait même pas lieu. Quoiqu'il en soit tout moyen de prévention pour éviter ce cancer qui tue 1000 femmes par an en France est le bien venu et il n'est pas question pour nous de les opposer.
6. **Condamnation de ce qui n'est qu'une proposition de réflexion afin de cacher une opposition globale à la vaccination** : « la vaccination à 9 ans en milieu scolaire ». Ceci n'est qu'une proposition du HCSP parmi d'autres afin de trouver les différents moyens de mieux prévenir ce cancer. Un de ces moyens majeurs est d'améliorer la CV du vaccin (ce n'est pas le Pr Joyeux qui va aider à cela !) : La vaccination en milieu scolaire est un pb sociétal qui est à décider par les politiques. Le débat est ouvert. Il n'y a certainement pas de réponse toute faite.

   L'exemple canadien en montre l'efficacité mais le Canada n'est pas la France. En France deux exemples :

   - La vaccination anti Hépatite B en milieu scolaire (6eme) décidée en 1994 par Mr Douste Blazy puis poursuivi et arrêtée par Mr Kouchner en 1998: résultats excellents sur le plan médical (cf Rapport Dartigues 2002 et rapport INVES) mais tempête médiatico-politique, lancement de la première polémique SEP
   - La vaccination en centre de vaccination contre la grippe H1N1 de 2009 : résultat catastrophique sur le plan médical ET sur le plan médiatico-politique.

     L'analyse de ces deux expériences montre que
     - lorsqu'on passe outre les réseaux habituels de vaccination comme en 2009 on court à l'échec. Le Canada et les pays scandinaves ont utilisés certes des centres gouvernementaux dédiés mais cela est le système habituel de vaccination chez eux ! Pas chez nous.
     - Les polémique médiatico-politiques partout mais particulièrement en France permettent de faire vivre la presse et les groupes anti vaccinaux mais pas les patients qui auraient pu être vaccinés (Hépatite B : en France 1300 à 1500 morts/an)

7. **Recherche de faux soutiens universitaires** : Le Pr Joyeux fait croire enfin à des appuis afin de montrer qu'il n'est pas le seul professeur… : Il site le Pr Vallencien, urologue, membre de l'Académie de Médecine, et dont il site les données de pharmacovigilance que personne ne nie. S'il mentionne, quand même que le Pr V. est très favorable à la vaccination…il oublie curieusement de dire que l'Académie Nationale de Médecine soutien aussi officiellement la pétition en faveur de la vaccination HPV avec 18 sociétés savantes dont vous trouverez la liste ci-dessous et qui a recueillis 5300 signatures uniquement de professionnels de santé concernés ou spécialisés dans ce domaine[i] (cf **www.portail-vaccination.fr**). Il ne s'agit pas là d'un buzz créé avec de gros moyens et où il suffit d'un clic pour apporter son soutien.

[i]

AFPA	**Association Française de Pédiatrie Ambulatoire**
ANPDE	**Association Nationale des Puéricultrices(teurs) Diplômé(e)s et des Etudiants**
CNGOF	**Collège National des Gynécologues et Obstétriciens Français**
CNSF	**Collège national des Sages-femmes de France**
FNCGM	**Fédération Nationale des Collèges de Gynécologie Médicale**
GPIP	**Groupe de Pathologie Infectieuse Pédiatrique**
GPG	**Groupe de Pédiatrie Générale**
InfoVac	**Groupe de vaccinologie Infovac**
PDM	**Pédiatres du Monde**
SFCCF	**Société Française de Carcinologie Cervico-Faciale**
SFC	**Société Française du cancer**
SFCPCV	**Société Française de Colposcopie et de Pathologie Cervico-vaginale**
SFG	**Société Française de Gynécologie**
SFP	**Société Française de Pédiatrie**
SFSA	**Société Française de Santé de l'Adolescent**
SMV	**Société de Médecine des Voyages**
SNFCP	**Société nationale française de colo-proctologie**
SPILF	**Société de Pathologie Infectieuse de Langue Française**